

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. KOVO 22 D. NUTARIMO
NR. 211 „DĖL PROFESINĖS PATIRTIES PRILYGINIMO AUKŠTOJO MOKSLO
KVALIFIKACIJAI IR TAI PATVIRTINANČIO DOKUMENTO IŠDAVIMO TVARKOS
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-22-1509) (TAIS Nr. 22-11323(2))

2022-09-02 Nr.NV-2540

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 punkte nauja redakcija dėstomo Vyriausybės 2017 m. kovo 22 d. nutarimo Nr. 211 „Dėl profesinės patirties prilyginimo aukštojo mokslo kvalifikacijai ir tai patvirtinančio dokumento išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ preambulėje pateikiama nuoroda į įgyvendinamos direktyvos 2 straipsnio 9 dalies a punktą, nors tos pačios direktyvos I priede nuoroda į tą pačią nuostatą pateikiama kaip į 2 straipsnio 9 punktą, todėl, siekiant tikslumo, siūlome patikslinti nuorodos pateikimą.

2. Pastebime, kad Projekto 2.1 papunktyje keičiamo Profesinės patirties prilyginimo aukštojo mokslo kvalifikacijai ir tai patvirtinančio dokumento išdavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 1 punkte nustatoma Aprašo reguliavimo sritis, o ne taikymas, todėl naują nuostatą būtų tikslinga dėstyti atskirai, papildant Aprašą, pavyzdžiui, 1¹ punktu, be to, siekiant tikslumo, vietoj nuostatos „ši tvarka netaikoma“ įrašytina nuostata „šis Aprašas netaikomas“.

3. Projekto 2.3 papunktyje, keičiant Aprašo 3 punkto pirmosios pastraipos nuostatą iki dvitaškio, siūlome atsisakyti žodžių „šiuos dokumentus“, kaip perteklinių toliau dėstomų papunkčių nuostatų atžvilgiu. Taip pat siūlome įvertinti Aprašo 3.1.1 ir 3.1.2 papunkčių tikslingumą bei galimybę jų atsisakyti, nes reikalavimas nurodyti, kokią profesinę patirtį prašoma prilyginti aukštojo mokslo kvalifikacijai, yra jau nurodytas nustatytos formos prašyme, kurį pareiškėjas privalo pateikti.

4. Projekto 2.3 papunktyje dėstomą Aprašo 3.2 papunkčio nuostatą siūlome tikslinti, nes turėtų būti pateikiama ne nuoroda į Aprašo 2 priede nurodytos formos pavyzdį, o nustatyta, ką pareiškėjas turi pateikti, pavyzdžiui, „užpildytą užsieniečio profesinę patirtį, reikalingą Lietuvos Respublikoje dirbti aukštos profesinės kvalifikacijos reikalaujantį darbą, įrodančių dokumentų deklaravimo formą (2 priedas)“.

5. Tikslinga svarstyti, ar Projektu neturėtų būti keičiamas ir galiojančio Aprašo 5 punktas, įvertinant galimybę prašymus pateikti ir elektroninio ryšio priemonėmis (elektroniniu paštu, per Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą ar kt.).

6. Siūlome tikslinti keičiamas Aprašo 11 ir 13 punkto nuostatas. Pastebime, kad pagal pateiktą Aprašo 11 punkto formuluotę, nustatomas bendras 10 darbo dienų terminas tiek sprendimui priimti, tiek pranešimui apie priimtą sprendimą pareiškėjui išsiųsti, nes terminas skaičiuojamas nuo prašymo nutraukti prašymo nagrinėjimą gavimo dienos. Tačiau Aprašo 13

punkto nuostatoje nustatomas 10 darbo dienų terminas tik pareiškėjo informavimui elektroniniu paštu apie jo prašymo nagrinėjimo nutraukimą, nereguliuojant sprendimo priėmimo aspekto ir sudarant neaiškumą dėl siūlomo termino pagrįstumo, nes vadovaujantis vertinamo punkto nuostatoje nurodytu Aprašo 9.3 papunkčiu, pateiktų dokumentų trūkumams pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas. Pastebėtina ir tai, kad Aprašo 11 punkte reikia patikslinti žodžio „gavimo“ rašybą.

7. Atsižvelgiant į Aprašo 13¹ punkto formuluotės „ypatingais atvejais“ sąlygojamą atvejų neapibrėžtumą, būtų tikslinga jos atsisakyti ir šio punkto nuostatą formuluoti vartojant nuostatą „dėl objektyvių priežasčių“, kuri vartojama Lietuvos Respublikos įstatyme „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, kai užsienietis negali gauti dokumentų iš savo kilmės valstybės ir pan., ir dėstyti, pavyzdžiui, taip: „jei visi Aprašo 8.1 ir (ar) 8.2 papunkčiuose nurodyti dokumentai negali būti pateikti dėl objektyvių ir pagrįstų priežasčių, o iš pateiktų dokumentų, pagrindžiančių užsieniečio profesinę patirtį, galima nustatyti jo įgytas kompetencijas bei visas aplinkybes, susijusias su užsieniečio darbo santykiais, jų turiniu ir trukme, užsienio valstybės darbdavio (-ių) teisėtą įsisteigimą, Įgaliotosios institucijos darbuotojas turi teisę teikti nagrinėti prašymą Aprašo 16 punkto nustatyta tvarka esant dokumentų trūkumui.“ Šiame kontekste pastebime, kad trumpinys „Komisija“ yra įvestas Aprašo 15 punkte, todėl jo vartojimas Aprašo 13¹ punkte yra netikslus, todėl reikėtų papildomai tikslinti ir šį punktą.

8. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu įgyvendinami Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimai įsigaliojo 2022 m. rugpjūčio 1 dieną, Projekto 3 punkto turėtų būti atsisakyta.

9. Siūlome įvertinti, ar tikslinga Projektu nauja redakcija dėstomo 2 priede teikti nuorodas į Aprašo 1 priedą ir jo lentelę, jei Aprašo 1 priedas yra prašymas ir atsižvelgiant į jame pateiktą informaciją yra pildomas Aprašo 2 priedas.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė